Судья: Жукова Н.Ю.

Дело № 33-36431

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

08 октября 2015 года г. Москва

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Пильгуна А.С.,

судей Раскатовой Н.Н., Кочергиной Т.В.,

при секретаре Турлановой И.В.,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Раскатовой Н.Н.,

дело по частной жалобе ООО «Европрактик» на определение Люблинского районного суда г. Москвы от 10 июня 2015 года, которым постановлено:

«Заявление ОАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ОАО «Сбербанк России» удовлетворить.

Выдать ОАО «Сбербанк России в лице филиала - Московского банка ОАО «Сбербанк России» исполнительный лист на принудительное исполнение решения третейского суда при автономной некоммерческой организации «Независимая Арбитражная палата» от 20 марта 2015 года делу № \*\*\*\*, которым в пользу ОАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ОАО «Сбербанк России» с ООО «Европрактик», ООО «Компания РУгласс», ООО «РУгласс Трэйдинг», Белякова В. В., Гребенкина Р. В., Жигулевой Е. И. взыскана солидарно задолженность по кредитному договору в размере \*\*\* (\*\*\*) рублей 07 копеек и расходы по уплате третейского сбора в размере \*\*\* (\*\*\*\*) рубля, а также обращено взыскание на принадлежащее ООО «РУгласс Трэйдинг» имущество в виде товаров/продукции, находящихся в обороте, в составе и на сумму, согласно приложению № 2 к договору залога № \*\*\* от 22.11.12 с установлением начальной продажной цены имущества в размере залоговой стоимости \*\*\* (\*\*\*) рублей; способа реализации заложенного имущества - путем продажи с публичных торгов, обращено взыскание на принадлежащее ООО «ЕВропрактик» имущество, являющееся предметом договора залога № \*\*\* от 11.11.13, а именно линии для производства травмоопасного стекла и зеркал инвентарный номер \*\*\* года выпуска, залоговой стоимостью \*\*\* рублей, станка для прямолинейной обработки стекла с изменением угла наклона инвентарный номер \*\*\*года выпуска, залоговой стоимостью \*\*\* рублей, станка прямолинейной обработки кромки инвентарный номер \*\*\*\*, 2006 года выпуска, залоговой стоимостью \*\*\*рублей, стола для разлома стекла пневматического инвентарный номер \*\*\* года выпуска, залоговой стоимостью \*\*\* рублей, с установлением начальной продажной цены имущества равной залоговой стоимости, способа реализации - путем продажи с публичных торгов.

Взыскать с ООО «Европрактик» в пользу ОАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ОАО «Сбербанк России»» возмещение госпошлины в размере \*\*\* (\*\*\*\*) рублей.

Взыскать с ООО «Компания РУгласс» в пользу ОАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ОАО «Сбербанк России»» возмещение госпошлины в размере \*\*\*\* (\*\*\*\*) рублей.

Взыскать с ООО «РУгласс Трэйдинг» в пользу ОАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ОАО «Сбербанк России»» возмещение госпошлины в размере \*\*\*\* (\*\*\*\*) рублей.

Взыскать с Белякова В. В. в пользу ОАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ОАО «Сбербанк России»» возмещение госпошлины в размере \*\*\*\* (\*\*\*\*) рублей.

Взыскать с Гребенкина Р. В. в пользу ОАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ОАО «Сбербанк России»» возмещение госпошлины в размере \*\*\*\* (\*\*\*\*) рублей.

Взыскать с Жигулевой Е. И. в пользу ОАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ОАО «Сбербанк России»» возмещение госпошлины в размере \*\*\*\* (\*\*\*\*) рублей.»

**УСТАНОВИЛА:**

ОАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ОАО «Сбербанк России» обратился в суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Третейского суда при Автономной некоммерческой организации «Независимая арбитражная палата» от 20 марта 2015 года о взыскании с ответчиков ООО «Европрактик», ООО «Компания РУгласс», ООО «РУгласс Трэйдинг», Белякова В. В., Гребенкина Р. В., Жигулевой Е. И. солидарно задолженности по кредитному договору в размере \*\*\* (\*\*\*) рублей 07 копеек и расходы по уплате третейского сбора в размере \*\*\* (\*\*\*) рубля, а также обращении взыскания на принадлежащее ООО «РУгласс Трэйдинг» имущество и принадлежащее ООО «Европрактик» имущество.

Судом постановлено указанное выше определение, об отмене которого просит ООО «Европрактик» по доводам частной жалобы.

Судебная коллегия, проверив материалы дела, выслушав представителя ПАО «Сбербанк России» Дружинину Т.Н., обсудив доводы частной жалобы, находит, что определение подлежит отмене, поскольку постановлено с нарушением норм действующего гражданского процессуального законодательства.

В соответствии со ст. 426 ГПК РФ суд отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда только в случаях, если сторона третейского разбирательства, против которой принято решение третейского суда, представит доказательство того, что:

1) третейское соглашение недействительно по основаниям, предусмотренным федеральным [законом](consultantplus://offline/ref=376C1C4FD3C3756355AB43EC406CD6ADEC97B28898592F5A470A52DC58E0958F87C4DE94h2V3I);

2) сторона не была уведомлена должным образом об избрании (назначении) третейских судей или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, либо по другим уважительным причинам не могла представить третейскому суду свои объяснения;

3) решение третейского суда принято по спору, не предусмотренному третейским соглашением или не подпадающему под его условия, либо содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения. Если постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, могут быть отделены от постановлений по вопросам, не охватываемым таким соглашением, суд выдает исполнительный лист только на ту часть решения третейского суда, которая содержит постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением;

4) [состав](consultantplus://offline/ref=376C1C4FD3C3756355AB43EC406CD6ADEC97B28898592F5A470A52DC58E0958F87C4DE9422B6435Ch9V5I) третейского суда или процедура третейского разбирательства не соответствовали третейскому соглашению или федеральному закону;

5) решение еще не стало обязательным для сторон третейского разбирательства или было отменено судом в соответствии с федеральным законом, на основании которого было принято решение третейского суда.

Суд также отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если установит, что:

1) спор, рассмотренный третейским судом, не может быть предметом третейского разбирательства в соответствии с федеральным законом;

2) решение третейского суда нарушает основополагающие принципы российского права.

Как установлено судом и следует из материалов дела, решением Третейского суда при Автономной некоммерческой организации «Независимая арбитражная палата» от 20 марта 2015 года с ответчиков ООО «Европрактик», ООО «Компания РУгласс», ООО «РУгласс Трэйдинг», Белякова В. В., Гребенкина Р. В., Жигулевой Е. И. солидарно взыскана задолженность по кредитному договору в размере \*\*\* (\*\*\*) рублей \*\*\* копеек и расходы по уплате третейского сбора в размере \*\*\* (\*\*\*) рубля, а также обращено взыскание на принадлежащее ООО «РУгласс Трэйдинг» имущество и принадлежащее ООО «Европрактик» имущество.

Однако ответчики в добровольном порядке не исполнили решение третейского суда, в связи с чем ОАО «Сбербанк России» в лице своего филиала – Московского банка обратилось в Люблинский районный суд г. Москвы с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Удовлетворяя указанное заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, суд исходил из того, что доказательств исполнения должниками решения третейского суда суду не представлено, а также из того, что не представлены доказательства, подтверждающие наличие оснований, предусмотренных ст. 426 ГПК РФ, для отказа в выдаче исполнительного листа.

Между тем, судебная коллегия не может согласиться с указанным выводом суда.

Вынося определение о выдачи исполнительного листа на всю сумму, взысканную решением третейского суда, суд не учел, что половина долга в размере \*\*\* рублей 84 копеек 08 июня 2015 г. была погашена поручителем по кредитному договору – Фондом содействия кредитования малого бизнеса. Представитель ПАО «Сбербанк России» подтвердил это обстоятельство, однако в судебное заседание 10 июня 2015 г., в котором судом первой инстанции рассматривался вопрос о выдаче исполнительного листа, представитель взыскателя не явился и суду о частичном погашении долга на сообщил.

Учитывая изложенное, оснований для выдачи исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда от 20 марта 2015 г. на полную сумму задолженности у суда не имелось, в связи с чем судебная коллегия полагает, что определение Люблинского районного суда г. Москвы от 10 июня 2015 года подлежит отмене, а по делу следует вынести новое определение, которым отказать в удовлетворении заявления ОАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ОАО «Сбербанк России» о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Третейского суда при Автономной некоммерческой организации «Независимая арбитражная палата» от 20 марта 2015 г. по делу № \*\*\*\*.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 331, 334 ГПК РФ, судебная коллегия

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

Определение Люблинского районного суда г. Москвы от 10 июня 2015 года – отменить, вынести по делу новое определение, которым отказать в удовлетворении заявления ОАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ОАО «Сбербанк России» о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Третейского суда при Автономной некоммерческой организации «Независимая арбитражная палата» от 20 марта 2015 г. по делу № \*\*\*\*.

Председательствующий

Судьи